

From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@nysingh.nl>
Sent: 12/04/2024 17:49:56
To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@hellendoorn.nl>
Cc: [5.1.2e] <[5.1.2e]@nysingh.nl>
Subject: Gemeente Hellendoorn / Woo AZC-locatie [NYSINGH-248472]

Dag [5.1.2e]

Bijgaand tref je onze beoordeling en advies met betrekking tot de specificering van de Woo-verzoeken. Ook hebben we alvast een beoordeling opgenomen van het document 'Locatieverkenning asielopgave met RO d.d. 9-1-2023'

Laat het vooral weten als je naar aanleiding hiervan nog vragen of opmerkingen hebt.

Voor nu alvast een fijn weekend gewenst!

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

advocaat



[5.1.2e]singh | [5.1.2e] | [5.1.2e] | Arnhem
Postbus 9220 | [5.1.2e] | Arnhem | Nederland

T: [5.1.2e]
M: [5.1.2e]
E: [5.1.2e]@nysingh.nl

Alle werkzaamheden van Nysingh advocaten – notarissen N.V. (ingeschreven in het handelsregister onder nr. [5.1.1e]) worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht, waarop van toepassing zijn onze algemene voorwaarden gedeponneerd bij de Kamer van Koophandel en te raadplegen op www.nysingh.nl/algemene-voorwaarden. In deze voorwaarden is onder meer onze aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag waarop de beroepsaansprakelijkheidsverzekering in het desbetreffende geval aanspraak op uitkering geeft, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico volgens de desbetreffende polis.

23 april 2024

Live studiemiddag:

Actualiteiten Awb

[Meer weten?](#)



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen, de inhoud niet onder derden te verspreiden of te gebruiken en de afzender te informeren.

This email message is intended solely for the addressee and may contain confidential information which is subject to the professional confidentiality of the attorney or notary. If this message has been addressed to you in error, please delete this message, do not distribute or use the contents among third parties and notify the sender..

Advies

Van : 5.1.2e & 5.1.2e Advocaten
Aan : 5.1.2e Gemeente Hellendoorn
Datum : 12 april 2024
Betreft : Woo-verzoeken inzake AZC-locatie
Referentie : 248472/MJG

1. Inleiding

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hellendoorn (hierna: het college) heeft drie Woo-verzoeken ontvangen. 5.1.2e is verzocht om te ondersteunen bij de afhandeling ervan. Dit advies beoordeelt of onderstaande verzoeken voldoende specifiek geformuleerd zijn:

- Verzoek van 5.1.2e op 3 februari 2024.
- Verzoek van 5.1.2e op 14 maart 2024, aangevuld op 19 maart.
- Verzoek van de 5.1.2e op 8 april 2024.

2. Te algemeen of omvangrijk verzoek

Als een verzoek te algemeen geformuleerd is, wordt de verzoeker binnen twee weken na ontvangst van het verzoek verzocht om het verzoek te preciseren (artikel 4.1, lid 6 van de Woo). Een verzoek om precisering schort de beslistermijn op tot het moment dat het verzoek voldoende gepreciseerd is. Als een verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering, kan het besluit worden genomen om het verzoek niet te behandelen.

Ook wanneer een verzoek voldoende gespecificeerd is, kan het voorkomen dat een verzoek zo omvangrijk is dat niet binnen de termijn van vier weken kan worden beslist. In dat geval treedt het bestuursorgaan in overleg met de verzoeker over de prioritering van de afhandeling van het verzoek (Artikel 4.2a van de Woo).

3. Beoordeling ontvangen verzoeken

Het eerste verzoek van 3 februari jl. acht ik voldoende concreet. 5.1.2e is voldoende specifiek in welke informatie verzocht wordt. Het kan natuurlijk mogelijk zijn dat een deel van de verzochte informatie niet aanwezig is. Het college is dan niet verplicht om voor de verzoeker nieuwe documenten te creëren.

In het tweede verzoek van 14 maart jl. (aangevuld op 19 maart jl.) is niet volledig duidelijk welke informatie precies wordt verzocht. Van dit tweede verzoek kan gemotiveerd worden dat het niet voldoende specifiek is. Deze tekortkoming had echter binnen twee weken na ontvangst van het verzoek moeten worden gecommuniceerd naar 5.1.2e. Om het Woo-verzoek te concretiseren, kan het college onderstaande tekst opnemen in het uiteindelijke besluit.

“Wij hebben uw verzoek opgevat als een verzoek om informatie inzake de zoektocht naar een AZC-locatie in de gemeente Hellendoorn, over deze kwestie heeft u meer specifiek verzocht om:

- alle correspondentie inzake de zoektocht naar een AZC-locatie, inclusief de correspondentie naar derden;
- alle correspondentie, afspraken, verstrekte en geweigerde vergunningen/ bouwaanvragen en overeenkomsten die betrekking hebben op de AZC-locatie die gemaakt zijn met direct omwonenden van de beoogde AZC locatie aan de Noordelijke Hoofddijk, meer specifiek de omwonenden wondende aan de 5.1.2e nummers 21, 23, 23a en 25 en wonende aan de Dalkruid nummers 16, 21b, 23.”

Het derde verzoek van 8 april jl. acht ik voldoende concreet.

4. Locatieverkenning asielopgave met RO d.d. 9-1-2023

Ter voorbereiding op de controle van de aangetroffen documenten heeft het college het document ‘Locatieverkenning asielopgave met RO d.d. 9-1-2023’ gestuurd naar 5.1.2e, om te beoordelen in hoeverre dit document openbaar gemaakt moet worden.

Voor de beoordeling of dit document openbaar gemaakt kan worden, is het relevant of dit schadelijk kan zijn voor het college. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder f van de Woo kan informatie geweigerd worden wanneer openbaarmaking schadelijk is voor het goed functioneren van de staat. Een voorbeeld hiervan is te vinden in de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 23 november 2023 ([ECLI:NL:RBAMS:2023:7474](https://ecli.nl/rbams:2023:7474)), waarin de minister van Buitenlandse Zaken stelt dat documenten geweigerd mogen worden als er sprake is van (communicatie over) conceptteksten. De minister voert het volgende aan: “Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt, is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp waren voor besluitvorming.” De rechtbank achtte deze motivering toereikend om in deze kwestie een document integraal te weigeren. Mogelijk is deze motivering ook toepasbaar op het document inzake de locatieverkenning, en kan het document integraal geweigerd worden.

Wanneer het document niet integraal geweigerd kan worden, moet inhoudelijk beoordeeld worden of weigeringsgronden uit de Woo van toepassing zijn. Artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo waarborgt de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Het is te motiveren om in de locatieverkenning het adres, oppervlak en eigenaar zwart te lakken van de opgenomen locaties om te voorkomen dat de locaties te herleiden zijn tot een persoon. Wanneer het college deze informatie wél openbaar wenst te maken, moet zij voorafgaand aan de openbaarmaking contact opnemen met de betrokkenen op de locatieverkenning om een zienswijze te vragen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 1 sub e	Nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven	1
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1 2 3