

**From:** "Adrie Ouwehand" <5.1.2e@hellendoorn.nl>  
**Sent:** 19/12/2023 08:14:59  
**To:** "College en Gemeentesecretaris" <College\_en\_Gemeentesecretaris@hellendoorn.nl>  
**Cc:**  
**Subject:** moties en amendementen

---

Goedemorgen,

Hierbij de ambtelijke adviezen op de moties en amendementen die we tot nu toe gezien hebben.

Ik zet ze ook in InProces.

Met vriendelijke groet,

Adrie Ouwehand

*Gemeentesecretaris/Algemeen directeur*

Telefoonnummer: 5.1.2e

Aanwezig op: ik werk plaats- en tijdonafhankelijk. Ontvang je op een voor jou ongebruikelijk moment een e-mail van mij?

Antwoord dan gewoon op een moment dat het jou past.

**Gemeente Hellendoorn**, Willem-Alexanderstraat 7, 7442 MA Nijverdal

[www.hellendoorn.nl](http://www.hellendoorn.nl)

Volg ons ook via [Facebook](#), [Instagram](#), [LinkedIn](#) en [Twitter](#)

## Vragen Lokaal Hellendoorn: Bevi in relatie tot windbeleid

1. Heeft u de mogelijkheid van het opnemen van Bevi in het windbeleid onderzocht en overwogen?
2. Zo, ja wat waren uw bevindingen en de pro en contra's?
3. Hoe staat de provincie er in om Bevi op te nemen in het gemeentelijk windbeleid?
4. Wat is de reden dat u de BEVI niet in het windbeleid heeft opgenomen?

### Beantwoording:

Het college heeft het opnemen van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) in windbeleid niet overwogen. Het Bevi betreft landelijke wetgeving en hoort als zodanig niet in lokaal beleid. Bij de aanvraag om een omgevingsvergunning (of wijziging van het bestemmingsplan) voor windturbines zal worden getoetst aan de normen uit het besluit, ongeacht of er windbeleid is vastgesteld of niet.

## Motie GroenLinks: Splitsen stemrecht en eigendom windmolens

Te onderzoeken om het splitsen van eigendom tot de mogelijkheid behoort om omwonenden voldoende stemrecht te geven om door in het beleid op te nemen: De gemeente Hellendoorn neemt als voorwaarde op dat als lokaal eigendom niet voor 50% mogelijk is, het een voorwaarde is om bij windproject en het stemrecht en het economisch eigendom te splitsen, waarbij er tenminste 50% lokaal stemrecht is.

### De motie is ingewikkeld geformuleerd: Ik kan hem op 2 manieren lezen, namelijk:

1. Onderzoek de mogelijkheid van splitsing van eigendom en stemrecht
2. Neem de splitsing van eigendom en stemrecht op in het windbeleid

### Daarom ook 2 adviezen:

1. Bij onderzoek: De motie overlaten aan oordeel raad. Waarbij onderzoek een juridische opinie op het voorstel is.
2. Bij toevoegen aan beleid: De motie ontraden.

### Onderbouwing:

Er staat dat als lokaal eigendom niet voor 50% mogelijk is (dus minder?), dat stemrecht en economisch eigendom worden gesplitst. Dit lijkt bedoeld als een garantie om de ondergrens van 50% lokaal eigendom te halen.

Ik zie geen reden voor die vrees, 50% is algemeen geaccepteerd in Nederland. Daarnaast heeft de provincie aangegeven dat zij zich inzet om dit te garanderen (dit is ook in onze raadszaal aangegeven, o.a. via inzet van een "provinciale gereedschapskist"). Daarnaast kunnen wij als gemeente ook zelf een belangrijke rol spelen (door zelf te financieren of een coöperatie in positie te brengen).

Verder kan ik over de mogelijkheid van splitsing van eigendom niet adviseren, daarvoor is mijn juridische kennis te beperkt. Ik verwacht wel dat je een eigendomspositie moet hebben om deze voorwaarde te kunnen stellen. Dat zal nader onderzocht moeten worden.

Opm:

Ik kan niets vinden over de referentie naar Rijssen-Holten en volgens mij hebben zij ook nog geen beleid vastgesteld.

## Motie Lokaal Hellendoorn: Participatie

De uitkomsten van het lokale participatieproces, waaronder 100% lokaal eigenaarschap worden meegenomen bij voorbereiding en vergunningverlening en bij afwijken hiervan dit te motiveren naar het gemeentebestuur.

**Advies:**

De motie ontraden

**Onderbouwing:**

Wederom ingewikkeld geformuleerd. Er lopen zoveel dingen inhoudelijk door elkaar dat het lastig te beantwoorden is.

Als eerste is 100% lokaal eigendom geen uitkomst van een participatieproces. Er is namelijk geen uitkomst bij een participatieproces (of je volgt het proces of niet).

In het participatieproces worden de verantwoordelijkheden van de initiatiefnemer vastgesteld. Dus: Hoe gaat een initiatiefnemer mensen uit de omgeving informeren, raadplegen en mee laten denken/adviseren (via bijvoorbeeld via info avonden, enquêtes, etc.).

Het is dus niet gericht op inhoud en er is ook geen sprake van een oordeel over of afweging van de uitkomst. Het KAN resulteren in afspraken over financiële participatie, maar dat is dan een bonus en een vervolg na het doorlopen van het participatieproces.

Als gemeente hebben we veel invloed op invulling van het participatieproces, maar dit is geen middel om 100% lokaal eigendom af te dwingen (dat kunnen we namelijk niet afdwingen/garanderen). De relatie die hier tussen beide wordt gelegd, is er niet en wekt een verwachting die we niet waar kunnen maken.

## **Motie Lokaal Hellendoorn: Grensoverschrijdende samenwerking**

1. Het Hellendoorns windbeleid pas te effectueren na overleg en afstemming met buurgemeenten en specifiek de gemeente Wierden
2. Bij die afstemming proberen te komen tot eensluidende uitgangspunten en afspraken en deze voor te leggen aan de gemeenteraad
3. Snel te anticiperen op beleid van buurgemeenten en wijzigend beleid van hogere overheden en eventueel met voorstellen te komen het Hellendoorns windbeleid hierop aan te passen

**Advies:**

Motie ontraden.

**Onderbouwing:**

Er is met Wierden afstemming geweest over het beleid. Wierden en Hellendoorn hebben een verschillende insteek. Ruwweg zijn er 3 opties, namelijk:

1. Geen beleid of zoekgebieden vaststellen: de provinciale kaders gelden
2. Zeer streng/vergaand beleid / zoekgebieden vast te stellen: windbeleid conflicteert met het provinciale beleid, waarbij de provincie de regie houdt en aan haar beleid zal toetsen
3. Beleid opstellen aansluitend op de provinciale kaders: speelruimte is beperkt, maar invloed telt

Met het voorliggende beleid koersen wij op optie 3. Wierden koerst op de 2<sup>e</sup> optie.

De provincie heeft in de bestuurlijke overleggen aangegeven dat zij ruimte ziet voor wind in Hellendoorn en Wierden. Waarbij zij ook aangeeft, zoals eerder ook in deze raadszaal is aangegeven, dat zij bij conflicterend beleid, dat een windinitiatief frustreert, aan haar eigen beleid zal toetsen. De provincie heeft hier ook weinig keuze in, zij is bij het in behandeling nemen van initiatieven voor wind namelijk gebonden aan wet- en regelgeving (Elektriciteitswet). De provincie zal initiatieven daarom ook in behandeling nemen in 2024. Ook daarom is het ongewenst om windbeleid niet meteen te effectueren.

De provincie zal de samenwerking overigens blijven zoeken. Bij concrete aanvragen kan dit op verschillende manieren vorm krijgen. Van enerzijds het in behandeling nemen van een aanvraag zonder dat de gemeente een rol speelt, naar een minimale rol voor de gemeenten (bv als klankbord) of tot een situatie dat de provincie haar bevoegdheid overdraagt aan de gemeente. Dit laatste zal de provincie alleen doen als de gemeente het beter & sneller kan uitvoeren.

## **Amendement CDA: 100% lokaal eigendom**

Het windbeleid, zijnde de beleidsrapportage 'Windenergie in Hellendoorn' met de bijbehorende 'Technische studie windturbines Hellendoorn' vast te stellen met dien verstande dat de gemeente kiest voor 100 % lokaal eigendom en sturing op de realisatie daarvan en daarin een ontwikkelende rol neemt via een gemeentelijk energiebedrijf of een coöperatie door als (co-) financier van windprojecten op te treden of door grondposities in te nemen.

### **Advies:**

Amendement ontraden.

### **Onderbouwing:**

In het beleid is een zo hoog mogelijk percentage lokaal eigendom opgenomen, met 50% als ondergrens. Deze ondergrens is al een goed beginpunt! Windturbines vragen om zeer grote investeringen, risico's en veel expertise om tot realisatie te komen. Bij 50% lokaal eigendom ontstaat een goede verdeling tussen lusten en lasten (de opbrengsten zijn lager, dat geldt echter ook voor de investeringen en risico's). Daarnaast voegt een ontwikkelaar noodzakelijke expertise toe die nodig is voor realisatie, vandaar dat dit landelijke en ook provinciaal is vastgesteld.

Bevoegde gezagen kunnen alleen ruimtelijke eisen stellen aan windprojecten. Lokaal eigendom valt daar niet onder. Als je 100% lokaal eigendom wil afdwingen, dan moet het privaatrechtelijk.

De gemeente is alleen in de positie om het privaatrechtelijk af te dwingen als ze (mede) grondeigenaar is, of anderszins eigenaar van het project. Op de plek waar wind mogelijk is en een initiatief is heeft de gemeente geen grondposities. Deze alsnog verwerven door onteigening van grond, of gedwongen verwerving van een projectaandeel (laten we gelijk alle opties maar benoemen), is niet mogelijk, omdat onteigening cq bestuursdwang niet toegestaan is als zelfrealisatie mogelijk is. En zelfrealisatie is juist wat de huidige grondeigenaren willen.

De enige manier om een hoger % lokaal eigendom te halen dan 50% is een deal met de grondeigenaren. Op basis van een moreel appel op gemeenschapszin zouden deze een deel van het project aan een lokale coöperatie kunnen gunnen. Bij alles geldt ook: de provincie is bevoegd gezag, dus alles wat de gemeente onderneemt om % lokaal eigendom te verhogen zal met instemming van de provincie moeten gebeuren.

n

Het amendement roept de volgende vraag op:

Een financiële onderbouwing van het amendement ontbreekt. 100% lokaal eigendom vraagt een forse investering uit een relatief klein gebied. Als dit niet word gehaald (wat zeker niet ondenkbaar is), springt de gemeenten dan financieel bij of gaat het zover dat we partijen uit gaan kopen om 100% lokaal eigendom te realiseren (als grondposities al zijn ingenomen)? Beide opties betreffen waarschijnlijk investeringen van meerdere miljoenen.

## Motie Ter Apel kerstverlichting:

### Advies: ontraden.

Het college stelt zich op het standpunt dat:

- wachten op een Spreidingswet onverstandig is; de opgave is er en blijft, het belang dat het Rijk en alle gemeenten hier samen verantwoordelijkheid voor nemen ook.
- het tijd is om de focus te verleggen van noodverbanden zoals crisisopvang voor 10 dagen, weken of maanden naar duurzame oplossingen zoals een AZC dat past bij de schaal van de gemeente Hellendoorn: maximaal 200 plekken voor 10 jaar.
- het Rijk aan zet is om niet meer te komen met ad hoc brandbrieven maar met een doordachte aanpak voor tijdelijke opvang waarbij asielzoekers en hun kinderen niet meer van locatie naar locatie worden verplaatst;
- gemeente Hellendoorn er waarde aan hecht om op een zorgvuldige en menswaardige manier te voorzien in opvang en er op dit moment onvoldoende locaties en personele capaciteit beschikbaar zijn om crisisnoodopvang te organiseren.

De beschikbare locaties en capaciteit worden al ingezet voor een ruimhartige opvang van Oekraïense vluchtelingen;

- de motie in dit kader gezien sympathiek maar te ontraden is, omdat dit volgens het college nu niet de juiste oplossing biedt.

In aanvulling hierop benoem ik nog enkele punten die goed zijn om op het vizier te hebben, maar die ik niet in de tekst heb opgenomen, ook om te voorkomen dat we vooral een opsomming geven waarom we dit niet doen.

Accent ligt juist op wat we wel doen (ruimhartig Oekraïners opvangen), gedaan hebben (asielzoekers opvangen in kleinschalige Crisisnoodopvang) en gaan doen (asielzoekers duurzaam opvangen).

1. Er zijn risico's verbonden aan nu op stel en sprong tijdelijke opvang bieden, terwijl we feitelijk niet over de juiste locatie en voldoende personeel beschikken. Om dan terug te vallen op een B-locatie en vrijwilligers betekent dat de kans dat er iets fout gaat toeneemt. Alles ligt onder een vergrootglas: gemeenten die geen noodopvang bieden worden bekritiseerd en gemeenten die dat wel doen worden door de pers bezocht en vervolgens bekritiseerd op het matige niveau van de opvangvoorziening.
2. Vergelijkbare oproepen hebben we eerder gezien, onder andere van de staatssecretaris. Eerder dit jaar is dit aanleiding geweest om onze kleinschalige Crisisnoodopvang van 25 plekken niet te sluiten, maar verlengd open te stellen. Inmiddels is het punt bereikt dat - na meerdere verlengingen - besloten is om de Crisisnoodopvang wel te beëindigen. De laatste gezinnen zijn vertrokken en de deuren sluiten op 1 januari. Opvang was bedoeld en geschikt voor een paar maanden. Het is niet wenselijk om gezinnen met kinderen nog langer op een afgelegen noodplek te laten verblijven.
3. Als gemeenten - met halve oplossingen - gaten dicht lopen die het Rijk laat ontstaan, wordt het demissionaire kabinet niet gedwongen om dit onderwerp te adresseren en niet uit te stellen tot er een nieuw kabinet is.

5.1.2e 5.1.2e. Bovenstaande is afgestemd met 5.1.2e 5.1.2e. Communicatie is door mij geïnformeerd.

### Motie gratis parkeren

Vanuit bereikbaarheid is het goed om de parkeergarage tijdens de werkzaamheden aan de WA straat gratis te maken. Heb wel mijn bedenkingen bij de wens om dat alle dagen te doen omdat de bereikbaarheidsproblemen vooral op zaterdag spelen als er markt is. Aan de andere kant maak je wel een gebaar naar de ondernemers.

Het gratis maken van de parkeergarage op zaterdag kost ca. € 20.000,- per jaar en volledig gratis maken ca. € 45-50.000,- per jaar.

In de motie staat ook dat abonneerders moeten blijven betalen. Waarom zouden ze nog een abonnement kopen als ze zonder abonnement gratis kunnen parkeren? Ik zou deze ook gratis maken. Vervelende is dat de meeste abonneerders net voor € 180,- hun abonnement hebben verlengd voor 2024. Restitutie zal dan op zijn plaats zijn. De vraag om restitutie zal zeker komen. Mijn advies om daar op voor te sorteren en dat ook aan de raad aan te bieden. Overigens kost dat ook nog eens ca. € 20-25.000,- per jaar.

Binnen de parkeerexploitatie is geen ruimte om dat op te vangen en binnen het project WA-straat zit (voor zover ik weet) alleen investeringsgeld (kapitaallast). Dus is meenemen van de kosten bij de BURAP de meest voor de hand liggende oplossing. But that's just my 2 cents.

#### **Advies: oordeel raad**

5.1.2e 5.1.2e

#### **Amendement flexwonen**

Financieel-technisch is het geen probleem. In het pfo kwam aan de orde dat een motie ipv amendement zowel college als raad de ruimte geeft om het benutten van de € 1 mln integraal af te wegen.

#### **Advies: indienen als motie, dan omarmen. Anders oordeel raad.**

5.1.2e 5.1.2e

#### **Amendement reclamebelasting**

Financiën is bezig met het opstellen van een B&W nota / raadsvoorstel, hierin wordt ook de bijdrage pandeigenaren meegenomen (Masterplan).

Ter aanvulling op motie, alleen met kwijtschelden zijn we er niet. De subsidie zal verhoogd moeten worden om de activiteiten in het centrum draaiende te kunnen houden. Dit komt ten goede aan de leefbaarheid van het centrum en ook de omgeving (vrijtijdseconomie)! Zo ook in oktober besproken met elkaar. (Subsidie wordt niet geïndexeerd).

#### **Advies: aanhouden tot behandeling voorstel**

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1 5 6