

**From:** '5.1.2e' <5.1.2e@hellendoorn.nl>

**Sent:** 18/04/2023 15:47:34

'5.1.2e' <5.1.2e@gmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@telfort.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@outlook.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@gmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@hellendoorn.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@xs4all.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@gmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@hotmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@hotmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@home.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@ziggo.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@gmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@hotmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@hotmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@gmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@gmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@gmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@janimmink.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@kpnmail.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@hotmail.com>, "Jeroen Piksen" <5.1.2e@gmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@gmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@hotmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@holsener.nl>, "Jorrit Eijbersen" <5.1.2e@hellendoorn.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@hotmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@gmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@gmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@gmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@hellendoorn.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@gmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@planet.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@gmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@gmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@gmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@gmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@hellendoorn.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@rozenhave.nl>, '5.1.2e' <5.1.2e@gmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@hotmail.com>, '5.1.2e' <5.1.2e@ziggo.nl>

**Cc:** "Annemarie Dubbink" <5.1.2e@hellendoorn.nl>, "Adrie Ouwehand" <5.1.2e@hellendoorn.nl>

**Subject:** Beantwoording vragen PvdA over aanpak raadsvoorstel regie bij windenergie versus raadsvoorstel Toetsingskader locatiekeuze asielopvang

Beste raads- en burgerleden,

De fractie van de PvdA stelde afgelopen zondag afgelopen vragen over de verschillen in aanpak tussen de raadsvoorstellen Regie bij windenergie versus Toetsingskader locatie asielopvang. De vragen staan onderaan deze mail. Direct hieronder de reactie van het college.

Groeten,

5.1.2e

*De antwoorden op deze vragen:*

- Beleid en een toetsingskader zijn hetzelfde, beiden gebaseerd op 4:81 Awb e.v.
- Omdat een tijdelijk AZC met een tijdelijke omgevingsvergunning vergund kan worden, is het college volledig bevoegd. Er kan dan worden afgeweken van het bestemmingsplan op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en sub a onder 2 van de Wabo, jo. artikel 4 bijlage II Bor. Het college is ook bevoegd voor het (permanent) wijzigen van het gebruik van bestaande gebouwen binnen de bebouwde kom, waardoor er niet gauw sprake is van bevoegdheid van de raad. Bij windenergie is de raad bevoegd om het planologisch kader aan te passen, via een wijziging van het BP of via het verlenen van een zogeheten verklaring van geen bedenkingen onder de Wabo (huidig recht).
- Ook bij een AZC kan het beleid een opzet krijgen dat het COA keuzemogelijkheden heeft. De vraag is echt of dat handig is, omdat vanuit een eigendomssituatie alsnog kan blijken dat een bepaald pand niet beschikbaar is, terwijl die wel in een 'keuzelijst' staat. Ook is het COA, anders dan de provincie, geen bestuursorgaan met publiekrechtelijke bevoegdheden (dacht ik). Het COA vraag ons als het ware om potentiële geschikte locaties en gaat ervan uit dat wij als gemeente het beste weten waar dat dan is.
- Het plaatsen van windmolens is ruimtelijk ook veel complexer dan een AZC. Bij het zoeken naar een geschikte locatie is het veel meer het sentiment in de buurt wat het complex kan maken, maar vanuit RO-oogpunt zijn er minder ruimtelijke aspecten waar je naar moet kijken dan bij een windmolen.

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e@gmail.com>

**Verzonden:** zondag 16 april 2023 16:18

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@planet.nl>; Griffie <Griffie@hellendoorn.nl>

**Onderwerp:** Fwd: technische vragen wind/AZC

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e

Ik heb nog een paar 'technische' vragen die zowel betrekking hebben op het agendapunt Regie bij Windenergie als op het toetsingskader AZC. Kunnen jullie die doorzetten naar het College?

De vragen zijn als volgt:

Beide agendapunten gaan er eigenlijk om dat een hogere overheid ons vraagt om in onze gemeente ergens een locatie aan te wijzen voor een voorziening waarvan we weten dat veel inwoners er niet op zitten te wachten.

De procedure die daarbij gevolgd wordt om tot die aanwijzing te komen is echter bij beide voorstellen verschillend. Onze vraag is waarom dat zo is. Het gaat met name om drie punten:

- Bij de windenergie wordt aan de raad gevraagd om beleid vast te stellen. Bij het AZC gaat het om een toetsingskader. Wat is het verschil tussen die twee?

- Bij het AZC gaat het College op basis van het toetsingskader aan de slag en komt het tot de aanwijzing van een locatie. De gemeenteraad is daar niet meer bij betrokken. Bij windenergie wijst het College een aantal zoekgebieden aan en legt die vervolgens voor aan de gemeenteraad. Waarom is dat bij wind wel nodig en bij een AZC niet? Daarbij gaan we er natuurlijk van uit dat het College binnen het vastgestelde toetsingskader/ beleid blijft.

- Bij Windenergie blijft het bij het aanwijzen van een aantal zoekgebieden. Het College wijst geen plek aan waar de windmolens moeten komen. De provincie mag daar als het ware vervolgens uit kiezen. Bij het AZC wijst men wel een plek aan. Het COA krijgt geen keuzemogelijkheden. Waarom dat verschil?

Op het eerste oog lijkt ons de AZC-procedure logischer en beter dan de Wind-procedure maar wellicht zien we dingen over het hoofd.

Graag krijgen we nog voor de debatronde een reactie.

Met vriendelijke groet

5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1 2